



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 11

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 4 ianuarie 2019

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>	
4. — Lege privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe .....	2
4. — Decret pentru promulgarea Legii privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe .....	3
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 674 din 6 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale .....	3–6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.012/2018. — Hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții și amenajări la terenuri din cadrul unor imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Olt, Constanța, Galați, Tulcea, Ialomița, Alba, Ilfov, Buzău, Brăila și Bistrița-Năsăud, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora, și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	7–13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
1.664/2018. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor din unitatea administrativ-teritorială Bolintin-Deal, județul Giurgiu .....	13–14
3. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.008/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale.....	15–16

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

Art. 1. — În temeiul art. 115 alin. (1) din Constituția României, republicată, Guvernul este abilitat ca, de la data intrării în vigoare a prezentei legi, dar nu înainte de încheierea celei de-a doua sesiuni ordinare a anului 2018, și până la data de 31 ianuarie 2019, să emită ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice, după cum urmează:

I. Finanțe publice și economie:

1. reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare;

2. modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare;

3. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

4. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/1996 privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Munții Apuseni și în Rezervația Biosferei „Delta Dunării”, republicată, cu modificările ulterioare;

5. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România, republicată, cu completările ulterioare;

6. modificarea și completarea Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;

7. reglementarea unor măsuri în domeniul privatizării.

II. Administrație publică și dezvoltare regională:

1. modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

2. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2001 privind înființarea Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.” — S.A., aprobată cu modificări prin Legea nr. 117/2002, cu modificările și completările ulterioare;

3. reglementarea unor măsuri în domeniul tehnologiei informației, precum și modificarea și completarea unor acte normative.

III. Agricultură și dezvoltare rurală:

1. reglementări privind reorganizarea sistemului național de clasificare a carcaselor de bovine, porcine și ovine, precum și monitorizarea, controlul și raportarea prețurilor de piață ale carcaselor și animalelor vii;

2. reglementarea unor măsuri în domeniul agricol, precum și modificarea și completarea unor acte normative.

IV. Transporturi:

1. modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2011 privind înființarea Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 18/2012, cu modificările și completările ulterioare;

2. modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 424/2002, cu modificările și completările ulterioare.

V. Fonduri europene:

— modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 29/2015 privind gestionarea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile și a cofinanțării publice naționale, pentru obiectivul „Cooperare teritorială europeană”, în perioada 2014—2020, aprobată cu modificări prin Legea nr. 12/2016, cu modificările și completările ulterioare.

VI. Sănătate:

— modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea și completarea unor acte normative în domeniul sănătății.

VII. Prorogarea sau modificarea unor termene prevăzute în acte normative cu putere de lege

Art. 2. — În conformitate cu dispozițiile art. 115 alin. (3) din Constituția României, republicată, ordonanțele emise de Guvern în temeiul art. 1 vor fi înaintate spre aprobare Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la data de 31 ianuarie 2019. Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**FLORIN IORDACHE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 4 ianuarie 2019.

Nr. 4.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**  
**pentru promulgarea Legii privind abilitarea Guvernului**  
**de a emite ordonanțe**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 3 ianuarie 2019.  
 Nr. 4.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 674

din 6 noiembrie 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
 Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Marius Gabriel Șandru în Dosarul nr. 5.100/84/2012 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 612D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Astfel, autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate îl împiedică să acopere prejudiciul. În realitate, art. 10 din Legea nr. 241/2005 instituie o cauză legală de reducere a pedepsei în ipoteza acoperirii legale a prejudiciului în condițiile stipulate de legiuitor. Autorul deduce

neconstituționalitatea acestui text din perspectiva faptului că i-au fost indisponibilizate bunurile, iar acest lucru îl împiedică să acopere integral prejudiciul și să beneficieze de cauza de reducere a pedepsei. Așa fiind, față de dispozițiile constituționale pretins încălcate de textul contestat și invocate de autor, reprezentantul Ministerului Public susține că nu este afectat principiul egalității cetățenilor în fața legii, deoarece cauza de reducere se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei. De asemenea, art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală nu este incident în cauză, întrucât textul contestat reprezintă o normă de drept penal substanțial care nu poate afecta caracterul echitabil al procesului.

4. Dincolo de aceste aspecte, se mai arată că această cauză de reducere a pedepsei poate să coexiste cu luarea măsurilor asigurătorii în procesul penal, cu atât mai mult cu cât scopul acesteia este tocmai acoperirea prejudiciului, iar, dacă valoarea bunurilor indisponibilizate depășește valoarea pagubei, partea interesată are posibilitatea să conteste măsura asigurătorie.

5. În concluzie, excepția este inadmisibilă, întrucât în cauză sunt puse în discuție aspecte legate de interpretarea textului contestat coroborat cu aplicarea dispozițiilor privind măsurile asigurătorii la speța concretă care-l privește pe autor.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 17 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.100/84/2012, **Curtea de Apel Cluj – Secția penală și de minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din**

**Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, excepție ridicată de Marius Gabriel Șandru într-o cauză penală în apel în care se fac cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și la dreptul la un proces echitabil. Astfel, arată autorul excepției, încă din faza de urmărire penală, prin ordonanțele emise la data de 10 februarie 2011, i-au fost sechestrate mai multe bunuri, fiindu-i interzis să le înstrăineze sau să le folosească drept garanție la asumarea vreunei obligații, în condițiile în care valoarea prejudiciului cauzat reținută în rechizitoriu este inferioară. În aceste condiții, ar fi trebuit să beneficieze de dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, întrucât legiuitorul a condiționat posibilitatea micșorării limitelor de pedeapsă de acoperirea integrală de către inculpat a prejudiciului cauzat. Or, o astfel de condiție nu vizează numai ipoteza plății efective, ci și acoperirea prejudiciului în orice modalitate. De aceea, nu este echitabil ca statul român, prin Agenția Națională de Administrare Fiscală (parte civilă în proces), să fie asigurat că va fi îndestulat integral pentru prejudiciul suferit prin vânzarea bunurilor sale indisponibilizate în procedura executării silite a viitoarei hotărâri definitive de condamnare, iar inculpatul să nu poată beneficia de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru simplul motiv că prin procesele-verbale de aplicare a sechestrului i-a fost interzisă înstrăinarea bunurilor în cauză, neputând dispune de ele pentru acoperirea prejudiciului.

8. Totodată, sunt afectate și dispozițiile constituționale referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, deoarece inculpații cărora nu le sunt sechestrate bunurile de către organele judiciare le pot vinde ori le pot aduce în garanție pentru împrumutarea sumelor de bani necesare plății integrale a prejudiciului, în condițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005, în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, și beneficiază de reducerea pedepselor ori chiar de încetarea procesului penal, în timp ce inculpații cărora le-au fost sechestrate toate bunurile nu mai pot beneficia de norma respectivă. Aceeași este și situația inculpaților care, pe lângă bunuri sechestrate penal, au și lichidități financiare din care achită prejudiciul în termenul sus-menționat.

9. Așa fiind, textul legal criticat este neconstituțional în măsura în care este interpretat în sensul că doar inculpații care plătesc integral prejudiciul, prin virarea în bugetul consolidat al statului a sumei echivalente valorii acestuia, beneficiază de reducerea pedepselor ori de aplicarea unor sancțiuni administrative.

10. **Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori** opinează că instituirea unui sechestrul asigurător asupra bunurilor inculpatului este o măsură procesuală cu caracter sancționator, având ca scop indisponibilizarea bunurilor inculpatului pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune. Prin urmare, nu se poate denatura scopul unei măsuri asigurătorii într-o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat. Aceasta cu atât mai mult cu cât este prevăzută în Codul de procedură

penală procedura valorificării bunurilor mobile sechestrate în cursul urmăririi penale sau al judecării (art. 252<sup>2</sup> și art. 252<sup>3</sup> din cod), ceea ce înseamnă că valorificarea bunurilor imobile indisponibilizate este o procedură ulterioară judecării, ce ține de faza executării hotărârilor judecătorești. Așa fiind, dispozițiile legale criticate nu contravin normelor constituționale invocate.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, după cum s-a pronunțat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, egalitatea în fața legii înseamnă aplicarea aceluiași regim juridic pentru persoanele aflate în situații similare, și nu un regim juridic uniform pentru persoane aflate în situații diferite. Art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi a cetățenilor trebuie interpretat în corelare cu art. 4 din Constituție, care stabilește criteriile generale de discriminare, și anume: rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială. Or, nicio astfel de diferențiere nu se face în textul legal criticat. Așa fiind, art. 10 din Legea nr. 241/2005 nu instituie tratamente discriminatorii pentru anumite categorii de persoane, aplicându-se în mod nediferențiat tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică.

13. Totodată, prin Decizia Curții Constituționale nr. 529 din 27 iunie 2006, s-a statuat că legiuitorul este liber să stabilească reglementarea unui regim sancționator în funcție de recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiunea săvârșită. Introducerea unei cauze de reducere a pedepsei pentru făptuitorul care acoperă integral prejudiciul cauzat reprezintă o măsură de politică penală determinată de specificul infracțiunilor de evaziune fiscală, respectiv de necesitatea recuperării, cu celeritate, a sumelor datorate bugetului general consolidat, și nu este de natură să aducă atingere principiului egalității în drepturi, care nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, ci impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul să fie diferențiat. Câtă vreme cauzele de nepedepsire, respectiv de reducere a pedepselor prevăzute de dispozițiile legale criticate se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de art. 10 alin. (1) din Legea nr. 241/2005, nu se poate primi critica privind încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi.

14. În legătură cu neconstituționalitatea prevederilor legale criticate în raport cu art. 21 din Constituție, Guvernul face trimitere la aceeași decizie a Curții Constituționale mai sus menționată, prin care s-a statuat că faptul că de reducerea limitelor pedepsei, respectiv cauza de impunitate reglementată de lege, beneficiază numai persoana cercetată care acoperă integral prejudiciul cauzat în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, nu are semnificația îngrădirii accesului liber la justiție. Cel în cauză are posibilitatea de a se adresa instanțelor judecătorești, în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, și de a beneficia de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, inclusiv în ceea ce privește latura civilă a cauzei, în deplină concordanță cu imperativele dreptului la un proces echitabil. În fața instanței de judecată, partea interesată are deplina libertate să demonstreze existența sau inexistența,

respectiv întinderea prejudiciului, după caz, instanța urmând ca, în temeiul competenței sale constituționale, astfel cum este consfințită aceasta de prevederile art. 126 din Legea fundamentală, să decidă în cauză, pe baza probelor administrate, și asupra laturii civile.

15. De asemenea, Curtea Constituțională a mai reținut că textul legal criticat nu conține norme de procedură penală, ci o normă de drept substanțial, a cărei aplicare nu poate duce la încălcarea dispozițiilor constituționale privind accesul liber la justiție (a se vedea Decizia nr. 448 din 15 aprilie 2008).

16. **Avocatul Poporului** apreciază că își menține opinia exprimată în Decizia nr. 723 din 29 octombrie 2015. Cu acel prilej a susținut că nu pot fi reținute criticile referitoare la încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) și ale art. 21 alin. (3) din Constituție, întrucât legiuitorul, în temeiul art. 73 alin. (3) lit. h) din Legea fundamentală, este liber să stabilească atât sancțiunile, cât și situațiile când pedepsele pot fi reduse. Instituirea unor cauze de reducere a pedepselor numai pentru anumite infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr. 241/2005 constituie o măsură de politică penală, determinată de specificul infracțiunilor în cauză, respectiv de necesitatea recuperării, cu celeritate, a sumelor datorate bugetului general consolidat, și nu este de natură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil. Totodată, Curtea Constituțională a reținut, în mod constant, în jurisprudența sa, că principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator în funcție de acoperirea prejudiciului cauzat prin infracțiunea săvârșită este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat (Decizia nr. 802 din 3 iulie 2008, Decizia nr. 1.053 din 9 octombrie 2008, Decizia nr. 1.594 din 26 noiembrie 2009, Decizia nr. 1.564 din 7 decembrie 2010 și Decizia nr. 647 din 19 iunie 2012).

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, în redactarea anterioară modificării prin art. 79 pct. 2 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, care au următorul conținut: „(1) În cazul săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de prezenta lege, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecății, până la primul termen

de judecată, învinuitul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 100.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.

(2) Dispozițiile prevăzute la alin. (1) nu se aplică dacă făptuitorul a mai săvârșit o infracțiune prevăzută de prezenta lege într-un interval de 5 ani de la comiterea faptei pentru care a beneficiat de prevederile alin. (1).”

20. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că este neîntemeiată critica referitoare la împrejurarea că autorul excepției a fost privat de dreptul la un proces echitabil și a fost discriminat față de alți cetățeni din cauza faptului că, fiindu-i indisponibilizate toate bunurile, nu a mai putut dispune de ele în vederea acoperirii prejudiciului cauzat, în așa fel încât să poată beneficia de cauza de reducere a limitelor de pedeapsă prevăzută de art. 10 din Legea nr. 241/2005, deoarece, în acord cu art. 252<sup>1</sup> alin. (1) și art. 253 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură penală, bunurile sechestrate, atât mobile, cât și imobile, puteau fi valorificate la cererea proprietarului. Astfel, potrivit art. 252<sup>1</sup> alin. (1) referitor la *Cazuri speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate* din Codul de procedură penală: „În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, procurorul sau instanța de judecată care a instituit sechestrul poate dispune de îndată valorificarea bunurilor mobile sechestrate, la cererea proprietarului bunurilor sau atunci când există acordul acestuia.” Totodată, potrivit art. 253 alin. (2) lit. a) referitor la *Procesul-verbal de sechestrul și notarea sau înscrierea ipotecară* din același cod, organul care aplică sechestrul încheie un proces-verbal descriind amănunțit bunurile sechestrate, cu indicarea valorii lor, și încunoștințează părțile că „pot solicita valorificarea bunului sau bunurilor sechestrate, în temeiul art. 252<sup>1</sup> alin. (1)”. Mai mult decât atât, împrejurarea că, în prezenta cauză, au fost sechestrate bunuri în valoare totală mult mai mare decât valoarea pagubei reținute prin rechizitoriu nu reprezintă o problemă de constituționalitate, întrucât, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”, iar nu cu privire la modul de interpretare și aplicare în concret a dispozițiilor legale criticate. De altfel, într-o astfel de situație, persoana interesată avea posibilitatea ca, în acord cu art. 249 alin. (5) din Codul de procedură penală, potrivit căruia „Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora”, să formuleze, în acord cu art. 250 alin. (1) și (6) și art. 250<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, contestație împotriva măsurii asigurătorii luate de procuror/judecătorul de cameră preliminară/instanța de judecată sau împotriva modului de aducere la îndeplinire.

22. În plus, dreptul la reducerea limitelor de pedeapsă prevăzut de textul legal criticat nu este un drept fundamental și,

totodată, nu poate fi pus semnul egalității între persoanele cercetate pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005, pentru care, potrivit art. 11 din aceeași lege, „*Luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie*”, și persoanele cercetate pentru alte infracțiuni, pentru care nu este prevăzută o astfel de obligativitate, având în vedere particularitățile infracțiunilor reglementate de Legea nr. 241/2005 (a se vedea Decizia nr. 320 din 17 mai 2016, paragraful 17).

23. În sfârșit, dincolo de criticile autorului, fundamentate punctual din perspectiva situației sale particulare, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au fost supuse, în numeroase rânduri, controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la aceleași prevederi din Constituție invocate și în prezenta cauză și cu motivări similare. Astfel, prin Decizia nr. 318 din 18 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 9 mai 2006, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 241/2005, statuând că, în temeiul art. 73 alin. (3) lit. h) din Legea fundamentală, legiuitorul este liber să stabilească un regim sancționator în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin faptele incriminate ca infracțiuni. În aplicarea acestui text constituțional, legiuitorul a reglementat, în art. 10 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, o cauză de reducere a pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, în situația în care în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, învinuitul/suspectul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat. Aceasta constituie o măsură de politică penală determinată de specificul infracțiunilor de evaziune fiscală, respectiv de necesitatea recuperării, cu celeritate, a sumelor datorate bugetului general consolidat, și nu este de natură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil.

24. Astfel, faptul că de reducerea limitelor pedepsei prevăzute de lege **beneficiază numai învinuitul/suspectul ori inculpatul care acoperă integral prejudiciul cauzat**, în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, nu are semnificația îngrădirii accesului liber la justiție. Cel în cauză are posibilitatea de a se adresa instanțelor judecătorești, în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, și de a beneficia

de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, inclusiv în ceea ce privește latura civilă a cauzei, în deplină concordanță cu imperativele dreptului la un proces echitabil.

25. Cu același prilej, Curtea a reținut că, în fața instanței de judecată, partea interesată are deplina libertate să demonstreze existența sau inexistența, respectiv întinderea prejudiciului, după caz, instanța urmând ca, în temeiul competenței sale constituționale, astfel cum este consfințită aceasta de prevederile art. 126 din Legea fundamentală, să decidă în cauză, pe baza probelor administrate, și asupra laturii civile. Așa fiind, nu pot fi reținute susținerile autorului excepției în sensul că textul de lege ar avea drept consecință imposibilitatea cenzurării de către instanțele de judecată a deciziilor luate de organele de urmărire penală, în ceea ce privește latura civilă a cauzei, respectiv crearea posibilității unor plăți nedatorate către bugetul de stat.

26. Totodată, prin Decizia nr. 802 din 3 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 1 august 2008, Curtea, respingând, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 241/2005, a statuat că principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator în funcție de acoperirea prejudiciului cauzat prin infracțiunea săvârșită este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat.

27. În același sens sunt și Decizia nr. 1.053 din 9 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 14 noiembrie 2008, Decizia nr. 1.594 din 26 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 15 ianuarie 2010, și Decizia nr. 1.564 din 7 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 2 februarie 2011.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marius Gabriel Șandru în Dosarul nr. 5.100/84/2012 al Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și constată că dispozițiile art. 10 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 6 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului  
a unor construcții și amenajări la terenuri din cadrul unor imobile aflate în administrarea  
Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Olt, Constanța, Galați, Tulcea, Ialomița, Alba,  
Ilfov, Buzău, Brăila și Bistrița-Năsăud, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora,  
și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea  
inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1\*), la care se modifică valorile de inventar ca urmare a reevaluării acestora, în condițiile legii.

Art. 2. — Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor părți de imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, constituite din construcții și amenajări la terenuri, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea adreselor poștale ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a înscrierii acestora în cartea funciară.

Art. 4. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel-Beniamin Leș**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 20 decembrie 2018.  
Nr. 1.012.

ANEXA Nr. 2

#### DATELE DE IDENTIFICARE

**ale unor construcții și amenajări la terenuri din cadrul unor imobile aflate în domeniul public al statului  
și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care trec în domeniul privat al statului în vederea scoaterii  
din funcțiune și casării acestora**

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului din domeniul public al statului	Adresa poștală a bunului imobil	Elementele-cadru de descriere tehnică ale construcțiilor și amenajărilor la terenuri propuse pentru trecere în domeniul privat al statului și valoarea contabilă totală a acestora propusă pentru diminuare din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, nr. CF/nr. cadastral	Persoana juridică — administrator al imobilului/C.U.I.
0	1	2	3	4	5	6
1.	103884 — parțial	8.19.01	Imobil 1114 parțial	Comuna Deveselu, județul Olt	1. Construcții: Pavilionul V 3: — suprafața construită = 464,00 mp;	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229

\*) Anexa nr. 1 nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

0	1	2	3	4	5	6
					— valoarea contabilă = 482.289,94 lei; Pavilionul X: — suprafața construită = 34,00 mp; — valoarea contabilă = 2.493,29 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 1114 — parțial = 484.783,23 lei</b> CF nr. 50108 Deveselu, nr. cadastral 50108	
2.	107145 — parțial	8.19.01	Imobil 1852 parțial	Comuna Corbu, județul Constanța	2. Construcții: Pavilionul H 1: — suprafața construită = 30,00 mp; — valoarea contabilă = 4.184,00 lei; Pavilionul H 2: — suprafața construită = 245,65 mp; — valoarea contabilă = 20.962,00 lei; Pavilionul M: — suprafața construită = 6,21 mp; — valoarea contabilă = 4.596,00 lei; Drumuri și alei interioare asfaltate: — suprafața construită = 100,00 mp; — valoarea contabilă = 12.111,00 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 1852 — parțial = 41.853,00 lei</b> CF nr. 109958 Corbu, nr. cadastral 109958	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
3.	107095 — parțial	8.19.01	Imobil 1733 parțial	Comuna Limanu — 2 Mai, județul Constanța	3. Construcții: Drum macadam: — suprafața construită = 1.200,00 mp; — valoarea contabilă = 9.100,00 lei; Împrejmuire beton: — suprafața construită = 924,00 ml; — valoarea contabilă = 5.500,00 lei; Împrejmuire plasă sârmă: — suprafața construită = 304,00 ml; — valoarea contabilă = 381,99 lei; Platou macadam: — suprafața construită = 50,00 mp; — valoarea contabilă = 2.800,00 lei; Rețea alimentare cu apă: — lungime = 300,00 ml; — valoarea contabilă = 21.450,00 lei; Rețea canalizare: — lungime = 150,00 ml; — valoarea contabilă = 18.892,92 lei; Rețea electrică subterană: — lungime = 150,00 ml; — valoarea contabilă = 8.672,16 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 1733 — parțial = 66.797,07 lei</b> CF nr. 104962 Limanu — 2 Mai, nr. cadastral 104962	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
4.	107048 — parțial	8.19.01	Imobil 3287 parțial	Municipiul Tecuci, județul Galați	4. Construcții: Drum pământ: — suprafața construită = 735,00 mp; — valoarea contabilă = 410,88 lei; Împrejmuire sârmă ghimpată 1 rând stâlpi: — suprafața construită = 1.330,00 ml; — valoarea contabilă = 5.020,16 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 3287 — parțial = 5.431,04 lei</b> CF nr. 101285 Tecuci, nr. cadastral 101285	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
5.	107192 — parțial	8.19.01	Imobil 1300 parțial	Comuna Sfântu Gheorghe, județul Tulcea	5. Construcții: Pavilionul H/construcția C3: — suprafața construită = 6,00 mp; — valoarea contabilă = 4.596,00 lei;	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229



0	1	2	3	4	5	6
					Platforme betonate: — suprafața construită = 207,00 mp; — valoarea contabilă = 20.065,55 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 1300 — parțial = 24.661,55 lei</b> CF nr. 30404 Sfântu Gheorghe, nr. cadastral 30404 CF nr. 30405 Sfântu Gheorghe, nr. cadastral 30405 CF nr. 30144 Sfântu Gheorghe, nr. cadastral 30144	
6.	103804 — parțial	8.19.01	Imobil 324 parțial	Localitatea Mihail Kogălniceanu, județul Ialomița	6. Construcții: Împrejmuire sârmă pe 1 rând de stâlpi: — suprafața construită = 4.172,00 ml; — valoarea contabilă = 1.047,664 lei; Împrejmuire sârmă pe 2 rânduri de stâlpi: — suprafața construită = 1.986,00 ml; — valoarea contabilă = 1.503,40 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 324 — parțial = 2.551,064 lei</b> CF nr. 21152 Mihail Kogălniceanu, nr. cadastral 21152 CF nr. 21153 Mihail Kogălniceanu, nr. cadastral 21153 CF nr. 21148 Mihail Kogălniceanu, nr. cadastral 21148	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
7.	107170 — parțial	8.19.01	Imobil 1524 parțial	Comuna Tuzla, județul Constanța	7. Construcții: Împrejmuire sârmă ghimpată: — suprafața construită = 73,00 ml; — valoarea contabilă = 98,00 lei; Rețea de alimentare cu apă: — lungime = 1.100,00 ml; — valoarea contabilă = 862,51 lei; Rețea de canalizare: — lungime = 60,00 ml; — valoarea contabilă = 20.643,00 lei; Rețea de alimentare cu energie electrică subterană: — lungime = 100,00 ml; — valoarea contabilă = 492,00 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 1524 — parțial = 22.095,51 lei</b> CF nr. 106452 Tuzla, nr. cadastral 106452	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
8.	107158 — parțial	8.19.01	Imobil 2292 parțial	Comuna Agigea, județul Constanța	8. Construcții: Pavilionul C: — suprafața construită = 5,00 mp; — valoarea contabilă = 979,00 lei; Rețea de energie electrică subterană: — lungime = 20,00 ml; — valoarea contabilă = 112,00 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 2292 — parțial = 1.091,00 lei</b> CF nr. 110517 Agigea, nr. cadastral 110517	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
9.	103960 — parțial	8.19.01	Imobil 2660 parțial	Localitatea Alba Iulia, Bulevardul Revoluției 1989 nr. 25, județul Alba	9. Construcții: Pavilionul T — construcția C 8: — suprafața construită = 278,00 mp; — valoarea contabilă = 27.584,52 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 2660 — parțial = 27.584,52 lei</b> CF nr. 103117 Alba Iulia, nr. cadastral 103117	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229

0	1	2	3	4	5	6
10.	103558 — parțial	8.19.01	Imobil 1278 parțial	Comuna Brănești, județul Ilfov	<p>10. Construcții:</p> <p>Pavilionul A: — suprafața construită = 33,20 mp; — valoarea contabilă = 5,11 lei;</p> <p>Pavilionul C1: — suprafața construită = 189,00 mp; — valoarea contabilă = 17.184,08 lei;</p> <p>Pavilionul D1: — suprafața construită = 384,00 mp; — valoarea contabilă = 26.348,92 lei;</p> <p>Pavilionul E: — suprafața construită = 30,00 mp; — valoarea contabilă = 9.648,53 lei;</p> <p>Pavilionul F: — suprafața construită = 86,00 mp; — valoarea contabilă = 35.048,09 lei;</p> <p>Pavilionul G: — suprafața construită = 7,00 mp; — valoarea contabilă = 0,44 lei;</p> <p>Pavilionul H1: — suprafața construită = 25,00 mp; — valoarea contabilă = 6.038,31 lei;</p> <p>Pavilionul H2: — suprafața construită = 25,00 mp; — valoarea contabilă = 6.038,31 lei;</p> <p>Pavilionul L1: — suprafața construită = 288,00 mp; — valoarea contabilă = 54.267,52 lei;</p> <p>Pavilionul T: — suprafața construită = 2,90 mp; — valoarea contabilă = 2.837,36 lei;</p> <p>Pavilionul T: — suprafața construită = 2,90 mp; — valoarea contabilă = 2.837,36 lei;</p> <p>Pavilionul U: — suprafața construită = 2,90 mp; — valoarea contabilă = 2.837,36 lei;</p> <p>Pavilionul V: — suprafața construită = 2,90 mp; — valoarea contabilă = 2.837,36 lei;</p> <p>Pavilionul X: — suprafața construită = 2,90 mp; — valoarea contabilă = 2.837,36 lei;</p> <p>Pavilionul I1: — suprafața construită = 349,00 mp; — valoarea contabilă = 36.508,58 lei;</p> <p>Pavilionul I2: — suprafața construită = 349,00 mp; — valoarea contabilă = 36.508,58 lei;</p> <p>Pavilionul I4: — suprafața construită = 349,00 mp; — valoarea contabilă = 36.508,58 lei;</p> <p>Împrejmuire metalică: — suprafața construită = 220,00 ml; — valoarea contabilă = 94,468 lei;</p> <p>Împrejmuire beton: — suprafața construită = 70,00 ml; — valoarea contabilă = 766,073 lei;</p> <p>Rețea electrică aeriană: — lungime = 630,00 ml; — valoarea contabilă = 3.870,342 lei;</p> <p>Drumuri pavate: — suprafața construită = 1.260,00 mp; — valoarea contabilă = 1.474,70 lei;</p>	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229

0	1	2	3	4	5	6
					Platforme pavate cu macadam: — suprafața construită = 3.750,00 mp; — valoarea contabilă = 12.991,50 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 1278 — parțial = 297.488,937 lei</b> CF nr. 59089 Brănești, nr. cadastral 59089	
11.	107153 — parțial	8.19.01	Imobil 2392 parțial	Localitatea Ovidiu, județul Constanța	11. Construcții: Drumuri și alei pavate: — suprafața construită = 2.216,00 mp; — valoarea contabilă = 3.631,72 lei; Rețea alimentare apă: — lungime = 838,00 ml; — valoarea contabilă = 4.422,10 lei; Rețea electrică subterană: — lungime = 80,00 ml; — valoarea contabilă = 295,71 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 2392 — parțial = 8.349,53 lei</b> CF nr. 106182 Ovidiu, nr. cadastral 106182	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
12.	107057 — parțial	8.19.01	Imobil 2920 parțial	Comuna Adamclisi, județul Constanța	12. Construcții: Drumuri și alei cu macadam: — suprafața construită = 435,00 mp; — valoarea contabilă = 760,52 lei; Drumuri și alei pământ: — suprafața construită = 130,00 mp; — valoarea contabilă = 128,01 lei; Pavilionul K: — suprafața construită = 3,15 mp; — valoarea contabilă = 22.988,46 lei; Pavilionul R: — suprafața construită = 24,00 mp; — valoarea contabilă = 472,70 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 2920 — parțial = 24.349,69 lei</b> CF nr. 101925 Adamclisi, nr. cadastral 101925 CF nr. 100485 Adamclisi, nr. cadastral 100485 CF nr. 100483 Adamclisi, nr. cadastral 100483 CF nr. 101923 Adamclisi, nr. cadastral 101923 CF nr. 102558 Deleni — Șipotele, nr. cadastral 102558	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
13.	107047 — parțial	8.19.01	Imobil 1576 parțial	Comuna Movileni, județul Galați	13. Construcții: Drumuri pavate cu pietriș: — suprafața construită = 8.471,00 mp; — valoarea contabilă = 12.348,14 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 1576 — parțial = 12.348,14 lei</b> CF nr. 100057 Movileni, nr. cadastral 100057 CF nr. 100278 Movileni, nr. cadastral 100278	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
14.	107041 — parțial	8.19.01	Imobil 488 parțial	Localitatea Tecuci, strada Gheorghe Petrașcu nr. 1, județul Galați	14. Construcții: Drumuri și alei interioare cu balast: — suprafața construită = 3.640,00 mp; — valoarea contabilă = 20.711,60 lei; Rețea alimentare cu apă: — lungime = 1.335,00 ml; — valoarea contabilă = 39.088,80 lei; Rețea de canalizare: — lungime = 1.470,00 ml; — valoarea contabilă = 14.023,80 lei;	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229

0	1	2	3	4	5	6
					<p>Rețea de gaze: — lungime = 850,00 ml; — valoarea contabilă = 5.219,00 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 488 — parțial = 79.043,20 lei</b> CF nr. 107721 Tecuci, nr. cadastral 107721</p>	
15.	107149 — parțial	8.19.01	Imobil 3176 parțial	Localitatea Năvodari, județul Constanța	<p>15. Construcții: Drumuri asfaltate: — suprafața construită = 6.438,00 mp; — valoarea contabilă = 3.184,21 lei; Platouri asfaltate: — suprafața construită = 2.820,00 mp; — valoarea contabilă = 12.759,15 lei; Platouri betonate: — suprafața construită = 2.324,00 mp; — valoarea contabilă = 7.714,43 lei; Platouri cu macadam: — suprafața construită = 880,00 mp; — valoarea contabilă = 2.665,31 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 3176 — parțial = 26.323.10 lei</b> CF nr. 109601 Năvodari, nr. cadastral 109601 CF nr. 109695 Năvodari, nr. cadastral 109695 CF nr. 116262 Năvodari, nr. cadastral 116262</p>	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
16.	106987 — parțial	8.19.01	Imobil 3091 parțial	Localitatea Topliceni, județul Buzău	<p>16. Construcții: Drumuri betonate: — suprafața construită = 200,00 mp; — valoarea contabilă = 1.386,07 lei; Platouri betonate: — suprafața construită = 200,00 mp; — valoarea contabilă = 1.386,07 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 3091 — parțial = 2.772,14 lei</b> CF nr. 20642 Topliceni, nr. cadastral 122</p>	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
17.	107007 — parțial	8.19.01	Imobil 3447 parțial	Localitatea Mircea Vodă, județul Brăila	<p>17. Construcții: Rețea de energie electrică aeriană: — lungime = 80,00 ml; — valoarea contabilă = 816,70 lei; Pavilionul S5 — construcția C 2: — suprafața construită = 48,17,00 mp; — valoarea contabilă = 6.697,20 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 3447 — parțial = 7.513,90 lei</b> CF nr. 71620 Mircea Vodă, nr. cadastral 988</p>	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229
18.	106644 — parțial	8.19.01	Imobil 355 parțial	Localitatea Bistrița, str. Avram Iancu nr. 1, județul Bistrița-Năsăud	<p>18. Construcții: Pavilion C — construcția C7: — suprafața construită = 1.859 mp; — valoarea contabilă = 250,00 lei; Pavilionul R7: — suprafața construită = 504 mp; — valoarea contabilă = 28,00 lei; Pavilionul R9: — suprafața construită = 1.118 mp; — valoarea contabilă = 70 lei <b>Total valoare contabilă:</b> <b>imobil 3447 — parțial = 348,00 lei</b> CF nr. 55450 Bistrița, nr. cadastral 55450</p>	Ministerul Apărării Naționale C.U.I. 4183229

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale unor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale la care se actualizează adresele poștale unde sunt situate acestea, în urma înscrierii în cartea funciară

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului din domeniul public al statului la care se modifică adresa poștală	Persoana juridică care are în administrare bunul și codul unic de înregistrare	Adresa poștală a bunului înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la data de 4.09.2018	Adresa actualizată a bunului imobil, conform cărții funciare	Carte funciară actualizată/ Nr. cadastral
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	107057	8.19.01	Imobil 2920	Ministerul Apărării Naționale — 4183229	Țara: România; județul: Constanța; comuna Adamclisi	Țara: România; județul: Constanța; comuna Adamclisi; comuna Deleni-Șipotele	CF nr. 101925 Adamclisi, nr. cadastral 101925; CF nr. 100485 Adamclisi, nr. cadastral 100485; CF nr. 100483 Adamclisi, nr. cadastral 100483; CF nr. 101923 Adamclisi, nr. cadastral 101923; CF nr. 102558 Deleni-Șipotele, nr. cadastral 102558
2.	107007	8.19.01	Imobil 3447	Ministerul Apărării Naționale — 4183229	Țara: România, județul: Brăila orașul: Ianca	Țara: România, județul: Brăila comuna Mircea Vodă	CF nr. 71620, nr. cadastral 988

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

### ORDIN

**privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor din unitatea administrativ-teritorială Bolintin-Deal, județul Giurgiu**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor din unitatea administrativ-teritorială Bolintin-Deal, județul Giurgiu.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

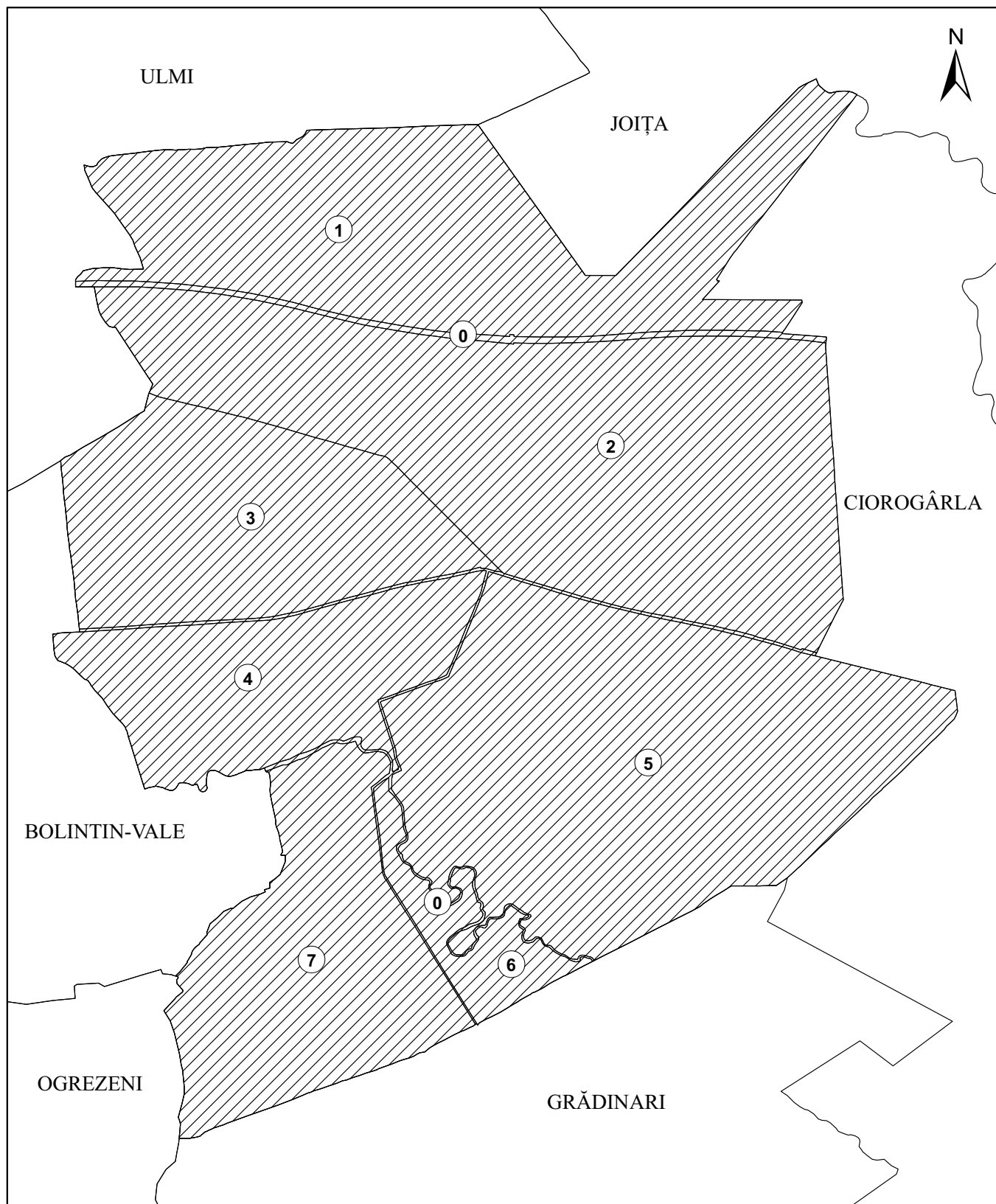
Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 124/2013 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor din unitatea administrativ-teritorială Bolintin-Deal, județul Giurgiu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 26 februarie 2013.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruț Ștefănescu**

București, 6 decembrie 2018.  
Nr. 1.664.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică  
Județ: GIURGIU  
UAT: BOLINTIN-DEAL  
Sectoare: 1,2,3,4,5,6,7



\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.008/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale**

Văzând Referatul de aprobare nr. SP 59 din 4.01.2019 al Direcției politica medicamentului și a dispozitivelor medicale și Adresa Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale nr. 51.833E din 18.12.2018 înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 67.121 din 18.12.2018,

ținând cont de prevederile art. 932 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 734/2010 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.008/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 22 septembrie 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. După articolul 19 se introduce un nou articol, articolul 19<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 19<sup>1</sup>. — (1) În vederea asigurării continuității activităților prevăzute la art. 3, ANMDM emite avize de funcționare temporare, valabile până la data emiterii avizului de funcționare prevăzut la art. 4, dar nu mai târziu de 30.06.2019.

(2) Avizele de funcționare temporare prevăzute la alin. (1) se emit doar pentru deținătorii care au depus la ANMDM documentația prevăzută la art. 18 alin. (3), în vederea preschimbării acestora.

(3) Avizele de funcționare temporare prevăzute la alin. (1) se emit în baza informațiilor furnizate în cererea de preschimbare.

(4) Pentru deținătorii de aviz de funcționare pentru care ANMDM a emis raport favorabil până la data intrării în vigoare a prezentului ordin, avizul de funcționare se emite potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (2).

(5) Modelul de aviz de funcționare temporar este prevăzut în anexa nr. 6.

(6) Avizele de funcționare temporare se emit în maximum 7 zile de la intrarea în vigoare a prezentului ordin.”

**2. Articolul 20 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 20. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.”

**3. După anexa nr. 5 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 6, al cărei cuprins este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Dan-Octavian Alexandrescu,**  
secretar de stat

## AVIZ TEMPORAR DE FUNCȚIONARE

nr. .... din .....

În conformitate cu art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în baza documentației înaintate, Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale avizează funcționarea unității: .....

cu sediul social în .....

și puncte de lucru în .....

pentru activități de:

import dispozitive medicale |DA|NU|\*);

distribuție dispozitive medicale |DA|NU|\*);

depozitare dispozitive medicale |DA|NU|\*);

protezare |DA|NU|; |ortopedică; |auditivă; |alte tipuri;

optică medicală |DA|NU|;

reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare |DA|NU|

pentru dispozitive medicale

(categoriile și tipurile de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare)

Unitatea este distribuitor/importator al producătorului\*\*):

....., țara .....

Unitatea este reprezentant autorizat în Uniunea Europeană al producătorului\*\*):

....., țara .....

Orice modificare a condițiilor stabilite prin reglementările Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale care au stat la baza avizării atrage anularea prezentului aviz de funcționare.

Valabilitatea prezentului aviz poate fi verificată prin solicitare scrisă adresată ANMDM.

Prezentul aviz de funcționare este valabil cel târziu până la data de 30.06.2019.

\*) Se specifică dacă dispozitivele medicale importate/depozitate/distribuite sunt noi (N), second-hand (SH) sau complet recondiționate (CR).

\*\*) Pentru fiecare producător se specifică dacă dispozitivele medicale importate/depozitate/distribuite sunt noi (N), second-hand (SH) sau complet recondiționate (CR).

Președinte,

.....

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 167563